

Министерство просвещения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Институт коррекционной педагогики Российской академии образования»

И.о. директора ФГБНУ «ИКП РАО»

УТВЕРЖДАЮ
Т.А. Соловьева
2019г.



**Положение
об организации Проблемной комиссии и процедуры экспертной оценки
диссертационных работ, представляемых в диссертационный совет
Д 008.005.01 при ФГБНУ
«Институт коррекционной педагогики РАО»**

I. Общие положения

1. Проблемная комиссия создается с целью повышения качества научной экспертизы диссертаций на соискание ученой степени кандидата или доктора наук по специальностям «коррекционная педагогика» и «коррекционная психология», представляемых для защиты в диссертационный совет Института коррекционной педагогики РАО, определения степени их готовности и соответствия требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

2. Состав Проблемной комиссии является постоянным и формируется из ведущих специалистов - докторов и кандидатов наук, как являющихся сотрудниками ИКП РАО, так и представляющих другие профильные организации и структуры, и включает представителей обеих специальностей (13.00.03 и 19.00.10).

3. Состав Проблемной комиссии утверждается председателем диссертационного совета ФГБНУ «ИКП РАО», им же назначается председатель и секретарь Проблемной комиссии.

4. Введение нового члена в состав комиссии или его исключение обсуждается на заседании комиссии и утверждается ее председателем.

5. Проблемная комиссия обеспечивает организацию экспертизы диссертационных исследований, выполненных (выполняемых) как научными сотрудниками ИКП РАО, так и сотрудниками иных профильных организаций Российской Федерации.

II. Процедура экспертного и консультативного сопровождения диссертационных исследований, выполняемых научными сотрудниками ФГБНУ «ИКП РАО»

1. Утверждение темы диссертационного исследования

1.1. Научный руководитель (консультант) диссертационного исследования уведомляет председателя Проблемной комиссии о готовности к официальному утверждению темы диссертации.

1.2. Соискатель ученой степени за неделю до заседания Проблемной комиссии представляет ее председателю проспект диссертационного исследования, подготовленный по рекомендуемой форме (см. Приложение).

1.3. Председатель определяет состав экспертов и заблаговременно рассылает им текст проспекта.

1.4. На заседании Проблемной комиссии соискатель ученой степени отвечает на вопросы экспертов и совместно с научным руководителем (консультантом) вносит возможные уточнения в основные положения диссертационного исследования, в план работы, в реальные сроки и условия ее выполнения.

1.5. Определяется ориентировочный срок представления этапных результатов исследования.

2. Сообщения по ходу выполнения диссертационной работы

2.1. В установленный срок, но не позже, чем через 1 год после утверждения темы, соискателем докладываются этапные результаты проводимого исследования. Экспертами Проблемной комиссии, назначенными ее председателем, оценивается качество представленных результатов, вносятся возможные коррективы в процесс выполнения работы, оказывается консультативная помощь и, при необходимости, организационная поддержка в размещении публикаций в профильных изданиях.

2.2. Сроки последующих сообщений определяются научным руководителем диссертационной работы, но не реже, чем 1 раз в год.

3. Представление завершенной диссертации на апробацию

3.1. Научный руководитель (консультант) уведомляет председателя Проблемной комиссии о готовности диссертационной работы к «предзащите», предоставляя для экспертной оценки рукопись диссертации и автореферата.

3.2. Председатель Проблемной комиссии назначает двух рецензентов, осуществляющих научную экспертизу представленных материалов. Заключение экспертов, предоставляемые в письменном виде, содержат аргументированную оценку степени готовности диссертационной работы к защите, возможные замечания и рекомендации по доработке материалов.

3.3. Заключение рецензентов рассматриваются членами Проблемной комиссии как основной материал для принятия экспертных решений, однако заключительное мнение о степени готовности диссертации к защите выносят на основании всей информации, полученной в процессе апробации работы.

3.4. Возможные замечания и рекомендации по доработке диссертации заносятся в протокол заседания Проблемной комиссии и берутся под контроль назначенных ранее рецензентов.

3.5. По истечении срока, отведенного для работы по устранению замечаний и выполнению рекомендаций, рецензенты знакомятся с доработанным материалом и готовят краткое экспертное заключение, содержащее решение о возможности представления диссертации к защите.

III. Организация процедуры экспертизы диссертационных исследований, представляемых для защиты в диссертационный совет ФГБНУ «ИКП РАО» сотрудниками сторонних научных и образовательных организаций

1. Соискателем ученой степени кандидата (доктора) педагогических наук по специальности 13.00.03 (коррекционная педагогика) или по специальности 19.00.10. (коррекционная психология) Ученому секретарю диссертационного совета ФГБНУ «ИКП РАО» представляются рукописи завершенной диссертации и автореферата, заявление с просьбой о рассмотрении диссертации в указанном совете и все необходимые сопроводительные документы.

2. Организация экспертной процедуры и контроль качества и сроков ее проведения возлагается на председателя и секретаря Проблемной комиссии.

3. В течение 30 дней с момента поступления диссертации в Совет она должна получить общую экспертную оценку, результатом которой может являться либо рекомендация к представлению работы на официальную апробацию, либо аргументированный отказ от дальнейшего рассмотрения работы в Совете.

4. В случае допуска диссертационной работы к официальной апробации председателем Проблемной комиссии назначаются два рецензента. Выбор рецензентов определяется, в первую очередь, соответствием (или близостью) их научной, профессиональной компетенции проблематике выполненной диссертационной работы.

5. Рецензии, основанные на анализе текстов диссертации и автореферата, должны представляться в Проблемную комиссию в *письменном виде* и содержать в себе аргументированные заключения о степени готовности диссертации к защите.

6. Заключения зачитываются рецензентами на апробации диссертационной работы после краткого представления соискателем ее содержания, основных результатов и ответов на вопросы членов Проблемной комиссии.

7. По результатам обсуждения диссертации, в котором должны участвовать не менее 3-х докторов наук по профилю выполненного исследования, выносится итоговое коллегиальное решение, сводящееся к одному из трех возможных вариантов:

- а) рекомендация к защите без повторной апробации;
- б) рекомендация к защите без повторной апробации, но после доработки диссертации в соответствии со сделанными замечаниями;
- в) рекомендация проведения повторной апробации после существенной переработки диссертации.

8. В случае выбора вариантов «б» и «в», назначенные ранее рецензенты контролируют качество устранения недостатков или переработки диссертации, и представляет председателю Проблемной комиссии повторные (краткие) письменные заключения.

9. Заключение о возможности представления диссертационной работы к защите принимается на основе общего открытого голосования членов Проблемной комиссии и утверждается ее председателем.

10. В случае принятия Проблемной комиссией положительного (без ограничений) решения, диссертационная работа *рекомендуется* ее председателем к защите на заседании диссертационного совета.

11. Председателем диссертационного совета назначается комиссия, завершающая установленную процедуру представления диссертации к защите.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Для утверждения темы диссертации соискателем представляется краткий проспект планируемой работы, который должен содержать:

1. Обоснование актуальности исследуемой проблемы (на основе анализа теоретических и прикладных ее аспектов, существующих подходов к ее решению, нерешенных задач, подлежащих разработке).
2. Обоснование цели исследования и его задач.
3. Описание методологии исследования.
4. Гипотезу исследования и ожидаемые результаты.
5. Организацию эмпирического исследования (характеристику базы, этапов и выборки).
6. Обоснование выбора и описание инструментария исследования.
7. Характеристику имеющегося «задела» (что конкретно уже выполнено соискателем к моменту утверждения темы, наличие опубликованных и подготовленных к публикации работ).
8. Предполагаемые сроки этапного отчета по ходу выполнения исследования, виды и объемы материалов, которые могут быть представлены на обсуждение (по согласованию с научным руководителем или научным консультантом).